

UCHWAŁA Nr 362 / 7649 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 7 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 września 2017 r. przez Gminę Przeworsk, ul. Bernardyńska 1a, 37-200 Przeworsk od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Instalacja Odnawialnych Źródeł Energii na terenie Gminy Przeworsk*” nr RPPK.03.01.00-18-0030/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16 Osi priorytetowej III Czysta Energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – projekty parasolowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

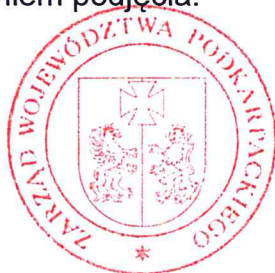
Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **66,26 pkt.**

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 362/7649/17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 7 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 20 września 2017 r. przez Gminę Przeworsk, ul. Bernardyńska 1a, 37-200 Przeworsk od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Instalacja Odnawialnych Źródeł Energii na terenie Gminy Przeworsk*” nr RPPK.03.01.00-18-0030/17 złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16 Osi priorytetowej III Czysta Energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – projekty parasolowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*REGULAMIN KONKURSU dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE „projekty parasolowe” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-001/16* (dalej: Regulamin konkursu)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4790/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 2 marca 2017 r. Gmina Przeworsk, ul. Bernardyńska 1a, 37-200 Przeworsk złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Instalacja Odnawialnych Źródeł Energii na terenie Gminy Przeworsk*”, zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0030/17.

Wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny formalnej, a następnie poddany został ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 66,26 punktów i ostatecznie

znalazł się na piętnastym miejscu Listy rezerwowej – nie otrzymawszy dofinansowania.

Dla niniejszego rozstrzygnięcia istotne jest, że w ramach będącej przedmiotem protestu oceny kryterium jakościowego nr 2 pn. *Moc zainstalowania* projekt uzyskał 9,38 punktów. Należy w tym miejscu podkreślić, iż na podstawie danych przedstawionych przez Wnioskodawcę ustalono moc zainstalowaną z odnawialnych źródeł energii, która wynosi 4,01 MW (czego Wnioskodawca nie kwestionuje). Powyższy wynik stanowi wartość graniczną („wartość do”) w przedziale 4, w którym przydzielano - 9,38 pkt.

O ocenie tej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 1 września 2017 r., znak: PI-IV.432.6.30.2017.MJ, doręczonym w dniu 6 września 2017 r.

Następnie 20 września 2017 r. Wnioskodawca wniósł w obowiązującym terminie 14 dni od daty doręczenia ww. pisma protest od oceny merytorycznej kryterium jakościowego nr 2. Wnioskodawca stwierdził, iż w ramach ocenianego kryterium ustalone zostały przedziały mocy zainstalowanej, w ramach których kwalifikowane były poszczególne projekty i przyznawane były określone punkty. W proteście Wnioskodawca zakwestionował metodologię przyznawania punktów w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca zarzucił, iż w jego ocenie parametry nie zostały ustalone prawidłowo, natomiast klucz podziału jest mało czytelny (dla przykładu podając, iż w przedziale „4” różnica pomiędzy „Wartością od” z przedziału 3 a „Wartością do” z przedziału 4 jest najwyższą wartością spośród wszystkich przedziałów). Wnioskodawca zarzucił, iż wprowadzony w ramach oceny podział jest krzywdzący i trudny do uzasadnienia. Wnioskodawca przedstawił w proteście własną propozycję podziału przedziałów w której zgodnie z jego oceną ustalenie „Wartości do” w przedziale 4 na poziomie 4,00 byłoby bardziej przejrzyste i sprawiedliwe, gdyż w takim podziale różnica pomiędzy wartością końcową przedziału a początkową wartością kolejnego wyższego przedziału byłaby różnicą minimalną.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Ocena wniosku w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Moc zainstalowana* dokonana została zgodnie § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych Osi priorytetowych, Działań i Poddziałań RPO WP 2014-2020 – zakres EFRR* zatwierdzone przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, stanowiące załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu.

Przedmiotowe Kryteria wskazują, że w ramach kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Moc zainstalowana* premiowane są projekty „o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego.” Opis do ww. kryterium zawiera definicję pojęcia „moc zainstalowana”, zgodnie z którą „Moc zainstalowana to wartość, przy której urządzenie pracuje prawidłowo i zgodnie z normami lub zaleceniami producenta. Parametr ten zazwyczaj podawany jest na tabliczce znamionowej na obudowie urządzenia razem z innymi parametrami istotnymi dla pracy danego urządzenia, zapisany w dokumentacji projektowej instalacji wytwórczej jako maksymalna możliwa do uzyskania.” W przypadku kolektorów słonecznych należało uwzględnić moc chwilową (*peak power*, maks. moc użytkowa kolektora), natomiast w przypadku jednostek kogeneracji moc zainstalowana jest sumą mocy cieplnej i elektrycznej, co stanowi preferencję dla tego typu układów. Tak obliczona moc zainstalowana powinna być, zgodnie z ww. dokumentem, określona we wniosku o dofinansowanie, w studium wykonalności oraz w dokumentacji technicznej. Natomiast obliczenia i uzasadnienie dla przyjętych wartości niezbędnych do oceny kryterium należało przedstawić w załączniku nr 2 do wniosku pn. *Specyfikacja dotycząca kryteriów oceny merytorycznej jakościowej projektu.*

Powyższe uregulowania przeniesione zostały na zapisy załącznika nr 2 do wniosku, w którego wzorze wskazano w odniesieniu do poszczególnych kryteriów, iż w kolumnie pn. *Obliczenia/opisy wnioskodawcy* należy przedstawić wyliczenia wraz z opisem przyjętych założeń/dane wraz z uzasadnieniem. Wnioskodawca w ww. dokumencie przedstawił wymagane dane i na ich podstawie dokonano ustalenia mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii, które będą wykonane u odbiorców ostatecznych projektu parasolowego, która wynosi 4,01 MW.

Dane niezbędne do obliczenia mocy zainstalowanej Wnioskodawca umieścił w pkt 2.2 *Aneksu nr 2 do studium wykonalności* pn. *Przedmiot i produkty projektu*, gdzie wskazał w tabeli 26 pn. *Wskaźniki produktu projektu* następujące wskaźniki kluczowe, których wartości składają się na wartość mocy zainstalowanej:

- dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych [MWe] – wartość docelowa: 1,15,
- dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych [Mwt] – wartość docelowa: 2,86.

Wskazane wyżej wartości po zsumowaniu dają łączną wartość mocy zainstalowanej na poziomie 4,01 MW.

Ocena w ramach kryterium merytorycznego jakościowego nr 2 została dokonana zgodnie z metodologią przyznawania punktów w kryteriach liczbowych określoną w załączniku 3a do SZOOP pn. *Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR.* Zgodnie z ogólnymi zasadami powyższa metodologia polega na:

- 1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” do „najgorszego”,
- 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów,
- 3) przydzieleniu przez Komisję konkursową, zgodnie z uszeregowaniem, należyj danemu przedziałowi liczby punktów

Należy podkreślić, że wielkości liczbowe wskaźników podlegających ocenie merytorycznej – jakościowej mogą być bardzo różnorodne dla poszczególnych projektów. Niekiedy są to wskaźniki procentowe, przyjmujące wartości od 0% do 100%. W wielu jednak przypadkach nie da się określić granic przedziału liczbowego, w którym będą mieścić się wskaźniki dla poszczególnych projektów, jak ma to miejsce np. w kryteriach dotyczących efektywności kosztowej. Wskaźniki w wielu kryteriach mogą przyjmować bardzo skrajne wielkości, przy czym mogą występować przypadki, gdy jeden lub więcej projektów, ze względu na swoją specyfikę cechuje się wielkościami wskaźników znacząco odbiegającymi od średniej. Dla określenia należyj poszczególnym projektom podlegającym ocenie liczby punktów w danym kryterium, zastosowanie będą mieć różne warianty metodologii uzależnione w dużej mierze od liczby projektów podlegających ocenie, oraz różnic we wskaźnikach podlegających ocenie, a także maksymalnej liczby punktów przyznawanych w danym kryterium.

W związku z tym, iż przedmiotowej ocenie podlegało 69 projektów Komisja oceny projektów przyjęła wskazany w metodologii wariant 8 przedziałów punktowych, według których rozdzielono projekty o unikalnych wartościach cechy podlegającej ocenie. Projekty o tej samej wartości, która podlegała ocenie potraktowano łącznie.

Wariant 8 przedziałów punktowych ma zastosowanie w sytuacji, gdy liczba projektów podlegających ocenie jest nie mniejsza niż 16. Wówczas uszeregowane w ramach danego kryterium pod względem wartości danego wskaźnika projekty dzieli się na 8 przedziałów punktowych, w ten sposób, że liczbę projektów dzieli się przez 8. Wynik tego działania reprezentuje liczbę projektów, która wchodzi w skład każdego z przedziałów. W sytuacji, gdy ww. dzielenie nie daje wartości całkowitej, konieczne jest zaokrąglenie wyniku „w górę” lub „w dół”, przy czym sposób zaokrąglenia zależy od wyniku dzielenia oraz liczby projektów „trafiających” do poszczególnych przedziałów. W przypadku zaokrąglenia „w górę”, tworzy się przedziały oddzielając po kolei liczbę projektów, zgodnie z wynikiem zaokrąglenia, zaczynając od najlepszego projektu. Natomiast w przypadku zaokrąglenia „w dół”, przypisuje się do każdego przedziału liczbę projektów wynikającą z zaokrąglenia, następnie pozostałą po zaokrągleniu liczbę rozdziela się zwiększając kolejno o 1 liczebność przedziałów, zaczynając od przedziałów z najwyższą liczbą punktów. Ze względu na zaokrąglenie, w takich wypadkach liczba projektów w ostatnich przedziałach punktowych będzie różnić się od liczby w początkowych przedziałach.

Poszczególne przedziały, uszeregowane od „najlepszego” do „najgorszego” uzyskują następującą punktację:

Przedział	Punkty w poszczególnych przedziałach
1.	Maksymalna liczba punktów
2.	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 7
3.	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 6
4.	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 5
5.	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 4
6.	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 3
7.	Maksymalna liczba punktów x 1/8 x 2
8.	Maksymalna liczba punktów x 1/8

W ramach oceny w kryterium nr 2 punktacja w przedziałach przedstawia się następująco:

Przedział	Punkty w poszczególnych przedziałach
1.	15,00
2.	13,13
3.	11,25
4.	9,38
5.	7,50
6.	5,63
7.	3,75
8.	1,88

Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z przedstawioną powyżej metodologią: **„W sytuacji, gdy część projektów charakteryzuje się identycznymi wartościami wskaźników (pozycje ex-aequo po szeregowaniu), tworzenie przedziałów o równej liczbie projektów nie zawsze będzie możliwe. Jeżeli jest to niemożliwe, dobrym rozwiązaniem jest traktowanie pozycji exaequo łącznie.”**

Zgodnie z powyższym w sytuacji gdy w danym przedziale mamy kilka (dwa lub więcej) projektów o identycznej wartości wskaźników to ich pozycję traktuje się łącznie. W przedmiotowej sprawie ocenie podlegało 69 projektów, przekładających się na 63 unikalne (różne) wartości wskaźników, które podzielono na 8 przedziałów. I tak:

- w przedziale 1 umieszczono 9 projektów (w tym dwa z nich uzyskały identyczną wartość - 5,60 MW)
- w przedziale 2 umieszczono 11 projektów (w tym dwa uzyskały identyczną wartość – 5,00 MW, kolejne dwa uzyskały identyczną wartość – 4,95 MW i następne dwa identyczną wartość - 4,87 MW)
- w przedziale 3 umieszczono 9 projektów (w tym dwa uzyskały identyczną wartość – 4,28 MW)
- w przedziale 4 umieszczono 9 projektów (w tym dwa uzyskały identyczną wartość – 3,71 MW)
- w przedziale 5 umieszczono 8 projektów (brak projektów z identyczną wartością)
- w przedziale 6 umieszczono 8 projektów (brak projektów z identyczną wartością)
- w przedziale 7 umieszczono 8 projektów (brak projektów z identyczną wartością)
- w przedziale 8 umieszczono 7 projektów (brak projektów z identyczną wartością)

Wynik zastosowania powyższej metodologii w formie tabelarycznej:

Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach
1.	9	5,60	6,84	15,00
2.	11	4,86	5,49	13,13
3.	9	4,28	4,79	11,25
4.	9	3,48	4,01	9,38
5.	8	3,00	3,46	7,50
6.	8	2,29	2,73	5,63
7.	8	1,71	2,06	3,75
8.	7	0,48	1,59	1,88

Jak wynika z powyższego opisu, potraktowanie każdej z przedstawionych powyżej „dwójki” projektów o identycznej wartości wskaźników (*exaequo*) łącznie, spowodowało sytuację w której w 7 na 8 przedziałów znajduje się wprowadzić różną ilość projektów, jednakże każdy z tych przedziałów zawiera dokładnie 8 unikalnych wartości wskaźnika (jak wskazano powyżej, niektóre z tych wartości będą po prostu występowały dwukrotnie). W przedziale 8 znajduje się 7 projektów o 7 unikalnych wartościach wskaźnika, gdyż tyle projektów pozostało po rozmieszczeniu projektów w pozostałych przedziałach.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż w trakcie przedmiotowej oceny IZ RPO WP w sposób prawidłowy zastosowała metodologię przyznawania punktów w kryteriach liczbowych. Uszeregowane projekty podzielono, na przedziały o równej co do zasady liczbie projektów (przy uwzględnieniu zapisów dotyczących traktowania pozycji *exaequo* łącznie). Jak wyżej wykazano zapisy Metodologii przyznawania punktów w kryteriach liczbowych stanowiącej załącznik nr 3a do SZOOP w czytelny i przejrzysty sposób określają zasady przyznawania punktów w przedmiotowym kryterium. Tym samym nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy zawartym w proteście jakoby parametry zostały ustalone nieprawidłowo, natomiast klucz podziału był mało czytelny. Za bezpodstawny uznać należy również zarzut, iż wprowadzony w ramach oceny podział jest krzywdzący i trudny do uzasadnienia. Podkreślić w tym miejscu należy, iż proponowana przez Wnioskodawcę zmiana wartości „granicznej” (wartość do:) w przedziale 4 z wartości 4,01 MW na wartość 4,00 MW byłaby sprzeczna z zastosowaną, zgodną z regułami konkursu zapisanymi w załączniku do SZOOP metodologią.

Proponowane przez Wnioskodawcę przesunięcie spowodowałoby sytuację w której w przedziale 3 znalazłoby się 10 projektów o 9 unikalnych wartościach wskaźnika, natomiast w przedziale 4 znalazłoby się 8 projektów o 7 unikalnych wartościach wskaźnika. Tym samym założenie podzielenia uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów nie zostałoby osiągnięte. W świetle powyższego nie jest możliwe przyznanie Wnioskodawcy punktacji przypisanej do przedziału 3. Należy ponadto zauważyć, iż sugerowana przez Wnioskodawcę zmiana wartości granicznej w przedziale 4 nie byłaby możliwa również ze względu na to, że żaden z ocenianych projektów nie uzyskał unikalnej wartości wskaźnika równej dokładnie 4,00 MW, natomiast przedziały powstały w oparciu o rzeczywiście uzyskane unikalne wartości wskaźnika. Należy ponadto podkreślić, iż jakakolwiek zmiana ustalonych zgodnie z metodologią wartości przedziałów byłaby niezgodna z zasadą równego traktowania Wnioskodawców.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że ocena wniosku o dofinansowanie projektu dokonana w zakresie kryterium merytorycznego jakościowego nr 2 pod kątem zgodności z kryteriami wyboru projektów została przeprowadzona w sposób właściwy. W konsekwencji na etapie ponownej oceny

merytorycznej wniosku w zakresie kryterium nr 2 ocena nie ulega zmianie i projekt uzyskuje 9,38 punktów.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście nie ulega zmianie i wynosi 66,26 pkt.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

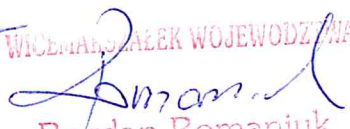
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Przeworsk, ul. Bernardyńska 1a, 37-200 Przeworsk
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

